Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* If he takes an interest he would have been here.

Deputy President: Why should you add so many members?

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* It is a humanitarian question. This is a question which the Christian gentlemen will oppose.

Deputy President: You are arguing against yourself. The House cannot inflict bills on the community.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* That was the policy of the House even in the matter of the Child Marriage Restraint Act.

Deputy President: The question before the House is that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the Advocate General, Messrs. V. J. Mathai, K. S. Panicker, B. M. Peter, K. M. Ibrahim, M. K. Devassi, Mrs. A. N. Menon and T. A. Ramachandra Ayyar and the Mover.

Motion put and carried

Deputy President: The Advocate-General will be the Chairman of the Committee and the report is to be submitted in three months.

(2) The Cochin Agriculturist Debtors' Protection Bill

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I move that The Cochin Agriculturist Debtors' Protection Bill be introduced in this Council.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural):* I second it.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ഈ ബിൽ ഫ ഫ ഫർ-ലെ ഫവ്-ാം അക്കായ കൊച്ചി കാഷ്കികരക്ഷാബില്ലിന്റെ യഥാത്ഥത്തിലുള്ള ഒരു തുടച്ച്യും, അതുനിമിത്തം നന്മ ലഭിച്ചിട്ടി ല്ലാത്ത കഷ്കക്ക് യഥാത്ഥമായ നന്മ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രസ്ഥാനവും, ഇന്നത്തെ കൂഷ്കി കോല്ലുന്നങ്ങൾക്കുള്ള വില കൂടുതൽ നിമിത്തം കടക്കാരായ ൪൦ ശതമാനം കഷ്കരുടെ ധനസ്ഥിതിയെ ശരിയായി നല്ല നിലയിൽ എത്തിക്കുന്നതും, അതിനേക്കാൾ രാജ്യത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും, സാമൂഹ്യസ്ഥിതിയും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുന്നതി നു പയ്യാപ്തമാകുന്നതുമായ ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ ഞാൻ അവതരിപ്പി ക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ പഞ്ചാബിലേയും, ബീഹാറിലേയും, എന്നു വേണ്ട തിരുവിതാംകൂറിലേയും, കാഷ്കികാശ്വാസനിയമത്തിൽനിന്നു എ ടുത്തുപ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതല്ലാതെ, ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിലില്ലാത്തതൊ, ഏതെങ്കിലും നിയമസഭ യൊ, നിയമനിർമ്മാണാധികാരമുള്ള ഗവമ്മെണ്ടൊ നടപ്പിൽ വരുത്തീട്ടില്ലാത്തതോ ആയ ഒന്നും തന്നെ ഇതിൽ അന്തർവ്വിച്ചിട്ടില്ല, ഇതിലെ പ്രധാനവകുപ്പുകൾപ്രകാരം ഫ സെക്ഷ നിൽ ൫-ൽ ഡ, ഉപവകുപ്പുകൊണ്ടു ഫ ൦ൻ ഡ ചിഹ്നം ഡ ഫ-ാംന-ക്കുശേഷം ഗവമ്മെണ്ടു മാനേജ്മെണ്ടിൽ ഏറെടുത്തിട്ടുള്ളതായ യാതൊരു എസ്റ്റേറുകളേയും, ഈ ബില്ലിന്റെ പ രിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ലെന്നു വിവക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവമ്മെണ്ടു് ഫ ൦ൻ ഡ ചിഹ്നം ഡ ഫ-ാംന-ക്കുശേഷം പല ദേവസ്വങ്ങളും, മ൦ങ്ങളും കൈകേറി ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടോ, ഇല്ലാഞ്ഞിട്ടോ എതെങ്കിലും ചില പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതിയെസരിച്ചു കൈവശപ്പെടുത്തീട്ടുണ്ട്. അത്തരം ചില എസ്റ്റേറുകളിലെ കുടിയാന്മാക്കു്, ഈ ബിൽ മൂലം രക്ഷകിട്ടത്തക്കവണ്ണംക്രമേ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടു്, ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വന്നതിനുശേഷം ഇവിടത്തെ കഷ്കരായ കടക്കാരുടെ കടങ്ങൾ തീർക്കുന്നതിനുള്ളവഴി ൭-ാംവകുപ്പുകൊണ്ടും, അതിനു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയുണ്ടാക്കണമെന്നു ൽ-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടും ഉദ്ദേശിക്കപ്പെ ട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനു എന്തുനിയമങ്ങളോ, ഖരാഗകളോ, കോടതിവിധികളോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും, അതു ൭ മുതലുള്ള വകുപ്പുകളുടെ തത്വത്തിനു വിധേയമായിരിക്കണം. കടം കൊടുത്തു തീർക്കൽ ഗഡുവുകളായി കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതായ തത്വത്തെ ഈ സഭ ഫ ഫ ഫ൭-ലെ കഷ്കാശ്വാസ നിയമത്തിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു പന്ത്രണ്ടുപ്രാവശ്യമായി കൊടുത്തുതീ ർക്കണമെന്ന മാത്രമെ ഈ തത്വത്തിന്റെ പ്രയോഗത്തിൽ കുറച്ചു വ്യത്യാസം വരുത്തീട്ടുള്ളു. അല്ലാതെ ഇതു ഒരു പുതിയ പ്രമാണമല്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ കടനിവാരണനിയമം ന മ്മുടെ രാജ്യത്തു നടപ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ളതിലും വളരെ ഫലപ്രദവും വിസ്തൃതവുമാക്കീട്ടുണ്ട്. അതുംതന്നെ കഷ്കന്റെ നന്മക്കു വേണ്ടവിധം പയ്യാപ്തമാകുന്നതിനു വിധേയമല്ലെ ന്നുകരുതി ഈ ബില്ലിൽ ഫവ ഗഡുവുകൾ അക്കീട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ നൂറു ക്കു ന്യ ശതമാനം പലിശ അക്കിയെന്നുള്ളതു മാത്രമെ ഒരു പ്രധാന നന്മയുണ്ടാ യിട്ടുള്ളു. ഒന്നാം ഗഡുവു കുംഭം ഫൻ-ാംന-ക്കുമുമ്പു കൊടുത്തു തീർക്കണമെന്ന ഈ ബിൽ അയച്ചകാലത്തു ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതാണു്. ഈ ബിൽ അയച്ചതു് ഫ ഫ ഫ ൭-ലാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതുകൊണ്ട് ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരുമ്പോൾ ക ക ക൯ കംഭം ക-ാംസ- എന്ന പറയുന്നതു് ക കട ഠ കംഭം ക-ാംസ-യെന്നൊ, അല്ലെങ്കിൽ വേറെ ഏതെങ്കിലും ഒരു നിശ്ചയകാലംവരെയോ നീട്ടിവെക്കണം എന്നുവന്നേക്കും. ഈ ബിൽ നിയമമായി നടപ്പിൽ വന്നാൽ കാഷ്ടിക കടക്കാരനു രണ്ടു കൊല്ലം സംഖ്യ തീക്കാൻ ഇട കൊടുക്കുകയും, ക ഠ ഗഡുവുകൾ വീഴ്ച്ചവരുത്തിയാൽ ക്ലൂടിവരുമ്പോൾ ഏകദേശം ഒരു ക ര കൊല്ലംകൊണ്ടു് കടം കൊടുത്തു തീക്കുവാൻ സൌകര്യമുണ്ടാകാതെയിരിക്കയില്ല. അതിന്നിടയിൽ കൊടുത്തു തീക്കുന്നതിനു ഒരു കൊല്ലമോ, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കിസ്സു കൊടുത്തുതീക്കുവാനോ മറേറാ വിഷമം വന്നാൽ അരവീതം പലിശയോടുകൂടി മടക്കികൊടുക്കുന്നതിനു ആകെ ക൯ മാസം മാത്രം ഇടയും വെച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആകപ്പാടെ കടംകൊടുക്കുവാനുള്ളതു തീക്കുവാൻ കുറച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടിയാൽ ന്യായമായിട്ടു ക ഭ കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ കാണപ്പെടുന്ന കടം കൊടുത്തുതീക്കുന്നതിനു സാധിക്കും. ഇതുയും കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ കൊടുത്തു തീക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അയാളുടെമേൽ നടപടി എടുക്കാവുന്നതാണു്. എന്നാൽ ഈ അവധികൾ നീട്ടികൊടുക്കുന്നതിനൊക്കെ ഓരോ അവസരത്തിലും ഭ ശതമാനം പലിശ മുൻകൂർ കൊടുത്തുതീക്കേണ്ടതിനെപ്പററിയും അതു മുമ്മൂനു മാസം കൂടുമ്പോൾ തീക്കേണ്ടതാണെന്നും വ -ാം വകുപ്പിൽ ഞാൻ വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതു് ശ്രദ്ധേയമാണു്. ക ക ക൯ കുംഭം ക-ാംസ- അല്ലെങ്കിൽ ഈ സഭ നിശ്ചയിക്കുന്ന മറേറതെങ്കിലും ഒരു തിയ്യതിക്കു കടംകൊടുത്തു തീക്കുവാൻ ആരംഭിക്കുന്നപക്ഷം മാത്രമെ ഒരു മൊറട്ടോറിയം ബാധകമാക്കുവാൻ ഇടവരികയുള്ളു. അതുവരെക്കും ഭ ശതമാനം വീതം പലിശ മുൻകൂർ മുമ്മൂനു മാസം കൂടുമ്പോൾ കൊടുത്തുതീക്കണം. സാധാരണയായിട്ടു ന്യ ശതമാനം വീതം കൊടുത്തുതീക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. മൂന്നുമാസം കൂടുമ്പോൾ മുൻകൂർ കൊടുക്കേണ്ടതു കൊണ്ടാണു് ഭ ശതമാനമെന്നു് കുറച്ചിട്ടുള്ളതു്. പലിശ കൊടുക്കുവാനുള്ള ഏതെങ്കിലും ഗഡുവു തെറ്റിയാൽ ഈ നിയമം ബാധകമല്ലാത്തതും നടപടി ശരിക്കു നടത്താവുന്നതുമാകുന്നു. മൂന്നാം അദ്ധ്യായത്തിൽ കോടതിമൂലം വസ്തുക്കൾ ലേലംവിളിച്ചു വില്ക്കുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ചില വ്യവസ്ഥകളാണു് വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതു്. രണ്ടാഴ്ചമുമ്പു് സൈനികക്ഷേമാന്വേഷണ പര്യടനത്തിനു് ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽ പോയ അവസരത്തിൽ ചിറ്റൂർ ടൌണിൽ വെച്ചു് ഒരാളെ കണ്ടു. അദ്ദേഹത്തെ മിസ്റ്റർ അമ്പാട്ട കണ്ടപ്പോഴേനവനാണു് എന്നെ പരിചയപ്പെടുത്തിയതു്. അയാളുടെ കഥ വളരെ ദയനീയമാണു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷത്തോളംവരുന്ന സ്വത്തുമുഴുവനും മുപ്പായിരം ഉറുപ്പികക്കു് ലേലംവിളിച്ചു വിറ്റുപോയി എന്നാണു് പറഞ്ഞു് അറിഞ്ഞതു്. ഞാൻ മിസ്റ്റർ ഈച്ചരമേനോന്റെ സ്ഥലത്തു് ചെന്നപ്പോൾ വീണ്ടും വന്നു്, ക ക ക൯-ൽ നടന്നതായ ആ ലേലവില്പനയെ സംബന്ധിച്ചു വല്ല നിവൃത്തിമാർഗ്ഗവും ചെയ്യുവാൻ വഴിയുണ്ടോ എന്നു് ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ ഒരു ന കൊല്ലംമുമ്പു് പാസ്സായില്ലല്ലൊ എന്നു് എനിക്കു് അപ്പോൾ തോന്നി. ക ക ക൯-ന്നു മുമ്പു് പാസ്സായിരുന്നുവെങ്കിൽ മാത്രമെ ഇദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രക്ഷ കിട്ടുവാൻ മാർഗ്ഗമുള്ളൂ. കോടതികളിൽവെച്ചു് ലേലംവിളിക്കുന്ന സമ്പ്രദായംകൊണ്ടു് സാധുക്കളുടെ കഷ്ടപ്പാടു് എത്രത്തോളമുണ്ടെന്നു് ഈ സഭക്കും ഗവണ്മെണ്ടിനും മനസ്സിലാകുവാൻവേണ്ടി ഇവിടെ പറഞ്ഞതാണു്. കോടതികളിൽവെച്ചു് ലേലംവിളിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നിത്തി, ദിവാൻപേഷ്കാർ അവർകൾ വസ്തുവിന്റെ വില നിശ്ചയിച്ചു് കടക്കാരനു് കൊടുത്തുതീക്കുവാനുള്ളതു കൊടുപ്പാൻ ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്തു് ബാക്കി കിട്ടാവുന്ന വസ്തുവില അധമർണ്ണനു കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഒരു നിയമം വെക്കണം. ഈ വിധത്തിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ നടപ്പിൽവന്നാൽ അക്രമമായ ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ നിത്തുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു് മാത്രമല്ലാ നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള സാധുകർഷകർക്കു് വലിയൊരു രക്ഷയും കൂടിയായിരിക്കും. കോടതിയിൽവെച്ചു് ഇതുപോലെ ചെയ്യുന്നതിനു് സാധിക്കുകയില്ല. ദിവാൻപേഷ്കാർ അവർകൾ ആണല്ലൊ വസ്തുക്കളുടെ വിലനിശ്ചയത്തിനുള്ള ഒരു അതോറട്ടി. വില നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും മറ്റും അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ മറെറ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു സാധിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതരം ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ആരുടേയും വസ്തുക്കൾ അന്ന്യാധീനമായി പോകുവാനിടയാകുന്നതല്ല. ഇതിനു് ക ക-ാം വകുപ്പിൽ ര-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ക ക ക൯ു ചിങ്ങം ക-ാംസ-ക്കുശേഷം വിറ്റുപോയിട്ടുള്ള വിധികടങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നതായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ക ക ക ര-ൽ പാസ്സായിട്ടുള്ള കഷ്കാശാസനിയമപ്രകാരം ക ക ക ക ചിങ്ങം ക-ാംസ-ക്കുമുമ്പു് കൊടുത്തുതീക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് കഷ്കരുടെ രക്ഷയെ ഉദ്ദേശിച്ചുമാത്രമാണു്. കാഷ്ടികോല്പന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങൾക്കും മറവും വില പണ്ടത്തേക്കാൾ ഇരട്ടിച്ചിട്ടുള്ള ഈ കാലത്തു്, ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി കൊടുക്കുന്നതായാൽ ഈ സഭ ഇതിൽക്കൂടുതലായി കർഷകർക്കു് ഒന്നും ചെയ്യുവാനില്ലതന്നെ. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കർഷകരുടെ ഭാവിയെ സുവർണ്ണമാക്കുന്നതിനും, തൻമൂലം നിരവധി കർഷകരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയെങ്കിലും ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഈ സഭയോടു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി : സർ, എനിക്കു് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ വ്യക്തിപരമായിട്ടു വളരെ മനസ്ഥാപമുണ്ടു്. ഇന്നലേയും ഇതുപോലെ ഒരു ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങിനെയുള്ള ബില്ലുകൾ പാസാക്കുകയില്ലെന്നു വിചാരിച്ചു നിസ്സാരമെന്നു കരുതിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അവ ഇവിടെ പാസ്സായിപ്പോകുന്നു. അതു മിസ്റ്റർ ഇയ്യുവിന്റെ ഭാഗ്യംകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വാധീനശക്തികൊണ്ടോ എതുപക്ഷത്തിന്റെ അശക്തികൊണ്ടോ ആണു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു : ഈ സഭയിലെ ആളുകളുടെ ശക്തികൊണ്ടാണു്.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി : ഈ ബില്ലു് ഒരു നിസ്സാരമായിട്ടുള്ള ബില്ലല്ല ഇതിന്റെ ഫലം ഭയങ്കരമാണെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഈ ബില്ലു പാസ്സാകുന്നതായാൽ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഒരു വലിയഭാഗം പ്രജകളുടെ ഉൻമൂലനാശംതന്നെ വരുമെന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യേകം ചിന്തിച്ചുനോക്കണമെന്നു് എനിക്കപേക്ഷയുണ്ടു്.

ഇവിടെ ഒന്നുരണ്ടു ഉദാഹരണങ്ങൾ മിസ്റ്റർ ഇയ്യു ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങിനെയുള്ള അനവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ എനിക്കും ഈ ബിൽ ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതിനു് ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ കഴിയും. അതിനു സാധാരണയായി ലോകത്തിൽ നടപ്പുള്ള സംഗതികളെതന്നെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ഞാൻ ഇവിടെ പറയാം.

ഒന്നാമതായി ഒരെഴപത്തഞ്ചു വയസ്സായിട്ടുള്ള ഒരു മനുഷ്യൻ അയാളുടെ ജീവനത്തിനു സമ്പാദിച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യ ഒരാളെ കടമായി ഏല്പിച്ചു എന്നു വെക്കുക. ആ സംഖ്യ കിട്ടുന്നതിനു് അന്യായം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ നടപ്പിൽ വന്നാൽ ഫ ഢ കൊല്ലം കാത്തിരിക്കണം.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ : പന്ത്രണ്ടു കൊല്ലംകൊണ്ടും ആകയില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി : നിയമപ്രകാരം ഗഡുവനുസരിച്ചു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നാൽതന്നെ അതുമുഴുവനും വരും. കടക്കാരൻ കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ അതിനു് അന്യായം കൊടുപ്പാൻ സമയം വേണം. അതുകൊണ്ടുമായില്ല. വിധി സമ്പാദിച്ചതിനു ശേഷം അതു ദിവാൻപേഷ്കാർ ആപ്പീസ്സിലേക്കു അയച്ചുകൊടുക്കണം. ഇപ്പോൾ പട്ടയം മാറാനുള്ള ഹർജിക്കുതന്നെ ഫ ഢ കൊല്ലം താമസമുണ്ടു്. അല്ല പക്ഷേ ആകുമെന്നു വെക്കുക. അപ്പോൾ ന്യ കൊല്ലം. കേസ്സിനു ഒരാറു കൊല്ലം. അതു വിധിനടത്തുവാൻ ഒരാറു കൊല്ലം. പിന്നെ ദിവാൻപേഷ്കാർ ചെയ്തതു ശരിയൊ എന്നു നോക്കുന്നതിനു ജില്ലാക്കോടതിയിൽ ആറു കൊല്ലം. അതിനു് അപ്പീലുണ്ടെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു മൂന്നു കൊല്ലം. അപ്പോൾ ഢ ഭ കൊല്ലമാകും. അപ്പോൾ ആ പണം ഭ൫ തികഞ്ഞ വയസ്സന്റെ ഫ ഠ ഢ-ാമത്തെ വയസ്സിൽ കിട്ടാം. ഞാൻ ഇതു് അതിക്ഷേപമായിട്ടു പറയുകയല്ല.

ഇനി വേറെ ഒരു സംഗതി പറയാം. ഈ നാട്ടിൽ പ്രത്യേകിച്ചു ക്രസ്ത്യാനികളുടെയിടയിൽ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുകയെന്നുണ്ടു്. ഒരു പെൺകുട്ടിയുണ്ടായാൽ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കുറി ചേർന്നും മറവും രണ്ടായിരമോ നാലായിരമോ ഉറപ്പിക്കയുണ്ടാക്കി ആ പണം സാധാരണയായി പലിശക്കു കൊടുക്കുകയാണു് പതിവു്. കുട്ടിയുടെ പതിനെട്ടാമത്തെ വയസ്സിൽ അതു കൊടുത്തു എന്നു വെക്കുക. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നമാതിരിയാണെങ്കിൽ കല്യാണത്തിനുള്ള ആ തുക ആ പെണ്ണിന്റെ ർവ്വ-ാമത്തെ വയസ്സിൽ കിട്ടിയെന്നു വന്നേക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി : അവരെ ഇതിൽനിന്നു് ഒഴവാക്കുവാൻ പാടില്ലേ ?

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി : ഫ ഫ തുല്യഗഡുവുകളായിട്ടാണു് സംഖ്യ കിട്ടുക.

ഇനി വേറെ ഒരു വശം. ഒരാൾ ഒരു വസ്തു വിറ്റു. വല്ല കാരണവശാലും പുര വിറ്റു. ഇനി അയാൾക്കു വേറെ ഒരു പുര വാങ്ങണം. പുര വിറ്റ കാരണംകൊണ്ടു് അയാൾ തല്ക്കാലം ബന്ധുക്കളുടെ വീട്ടിലാണു് താമസിക്കുക. അങ്ങിനെയുള്ള സംഖ്യ കൊടുത്താലും ഫ ഫ കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഫ ഫ ഗഡുവുകളായിട്ടെ കിട്ടുകയുള്ളു. ഇങ്ങിനെ വന്നാൽ അയാൾക്കു പുര വാങ്ങിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇതൊക്കെ വ്യക്തികളുടെ കാര്യമാണു്. ഇനി സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യം പറയാം. ഇതുകൊണ്ടു കുറിസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് എന്താണു പറ്റുന്നതെന്നു പറയാം. നാട്ടിൽ കുറികളിൽ സാധാരണ ആളുകൾ ചേരാറുണ്ടു്. കുറികൊണ്ടു് അനവധി ആളുകൾക്കു ഗുണം വരുന്നുണ്ടു്. അതു ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടു പലർക്കും ദോഷവും വരുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഫ ഫ ഫ നവക്കിന്റെ കുറിയാണെങ്കിൽ അതു ഫ ഫ ഫ ആളുകളും നടവന്നമായിട്ടുള്ള ഒരു കരാറാണു്. അതായതു് നടവൻ അയ്യായിരം ഉറുപ്പിക ഒന്നിച്ചു കൊടുത്താൽ കുറിക്കാരൻ അതു കുറെശ്ശേ നടവന്ന മടക്കി കൊടുക്കുക എന്ന കരാറാണു്. ഈ നിയമം കുറിക്കു ബാധകമാക്കുമെങ്കിൽ ഫ ഫ ചിറ്റാളന്മാർ നടവന്ന പണം ശരിക്കു കൊടുക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളവർ ശരിക്കു് പണം കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ നടവന്ന കുറി ശരിക്കു നടത്തുവാൻ സാധിക്കയില്ല. അയ്യായിരം ഉറുപ്പിക വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളവരാണു് കുറിക്കു പണം ശരിക്കു വെക്കാത്തതു്. എമ്പതു തവണ കഴിഞ്ഞ ഒരു കുറിയാണെന്നു വിചാരിക്കുക. അപ്പോൾ എൺപതിനെ അൻപതിരട്ടിച്ചു നാലായിരം ഉറുപ്പിക നടവൻ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ കുറി കിട്ടുന്നവർക്കു ശരിക്കു പണം കൊടുക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ഈ നിയമംവന്നാൽ കുറിവന്നും കുറിവിളിച്ചും പണം പറ്റിയ ആളുകൾ ഫ ഫ കൊല്ലംകൊണ്ടു കുറിക്കു വെക്കാനുള്ള പണം കൊടുത്താൽ മതി. ഞാൻ ഒരു ബാങ്കറല്ല. പൊതുനന്മയ്ക്കുവേണ്ടി ഞാനിതു പറയുന്നുവെന്നേയുള്ളു. അപ്പോൾ നടവന്ന ഒരുലക്ഷത്തി ഇരുപതിനായിരം ഉറുപ്പിക കയ്യിൽനിന്നുണ്ടാക്കണം. നടവൻ പൊളിഞ്ഞാൽ കുറി കിട്ടാത്തവർക്കു് വലിയ ആപത്താണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലൊ.

പിന്നെ കടം വാങ്ങിയവൻ എന്തിനാണു് കടം വാങ്ങിയതു് എന്നു ആലോചിക്കണം. സാധാരണ അത്യാവശ്യമായി ചിലവു ചെയ്യുവാനാണു് എന്നാണു് നാം വിചാരിക്കാറുപതിവു്. സാധാരണ ആളുകൾ എന്തെങ്കിലും ഉദ്ദേശത്തിന്മേലാണു് കടം വാങ്ങുന്നതു്. ഒന്നുകിൽ ഒരു വസ്തു വാങ്ങുവാൻ; അല്ലെങ്കിൽ തരിശായി കിടക്കുന്ന ഭൂമി നന്നാക്കി കൃഷിചെയ്യുവാൻ. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു റബ്ബർതോട്ടം ഉണ്ടാക്കാൻ. ഇതിനൊക്കെയാണു് കടം വാങ്ങുന്നതു്. അവനു ഇപ്പോൾ കൃഷിയിൽനിന്നു ആദായം കിട്ടികൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ സമയത്തു പണം കടം കൊടുത്തവന്റെ സ്ഥിതി എന്താണു്? കടം വാങ്ങിയവൻ ഒന്നുകിൽ നല്ല വസ്തു ഉണ്ടാക്കീട്ടുണ്ടാകും. അല്ലെങ്കിൽ അവന്റെ കുട്ടികളെ ഐ. സി. എസ്സിനൊ മറ്റൊ പഠിപ്പിക്കുവാൻ കടം വാങ്ങി എന്നു വിചാരിക്കുക. ഐ. സി. എസ്സു്. പഠിച്ചുവന്നു ഇപ്പോൾ രണ്ടായിരം ഉറുപ്പിക ശമ്പളം കിട്ടുന്നുണ്ടു്. കടം കൊടുത്തവന്റെ കുട്ടികൾ പ്രായമായി വന്നപ്പോൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു അവന്റെ കയ്യിൽ പണവുമില്ല. കടം കൊടുത്ത പണം പത്തിരുപതു കൊല്ലംകൊണ്ടേ കിട്ടുകയുമുള്ളു. ഇങ്ങിനെ നോക്കിയാൽ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് വളരെ ദോഷമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലു് ഈ നിയമസഭ അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ല. ഇതിന്റെ തത്വത്തെപ്പറ്റി നോക്കണ്ട, പ്രായോഗികവശം മാത്രം വെച്ചു നോക്കിയാൽ മതി. ഇവിടെ ഒരു കർഷക ആക്ടു് പാസാക്കിയ പരിതസ്ഥിതികൾ ഇപ്പോൾ ഇല്ല. ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു ഇപ്പോൾ വില വളരെ കൂടുതലുണ്ടു്. എന്റെ താഴ്മയായ അഭിപ്രായം ഈ ബിൽ ഒരിക്കലും സഭ പാസാക്കരുതെന്നാണു്.

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2—30 p.m. with M. R. Ry. K. Ayyappan Avl., the Deputy President in the Chair.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഒരു സംഗതി കൂടി ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധക്കു് വിഷയീഭവിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ൻ-ാം വകുപ്പു് ഫ-ാം ഉപവകുപ്പു് അനുസരിച്ചു് നോക്കിയാൽ വില നിശ്ചയിച്ചതിനു ശേഷമേ വസ്തു വിൽക്കുവാൻ പാടുള്ളു. അതിനു് ദിവാൻ പേഷ്കാർ ഒരു കച്ചേരിയായിട്ടു നടക്കണം; കേസ്സുകൾ കേൾക്കേണ്ടതായിട്ടു വരണം, വില നിശ്ചയിപ്പാൻ ആരെയാണു് എല്പിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളതും വളരെ വിഷമമായിരിക്കും. രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിൽ പറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യുന്നതനുസരിച്ച് തെളിവുകൾ കൊടുക്കുന്നതിനു് ഒരു കമ്മീഷൻ വെക്കണം. ഇതൊക്കെ കഴിഞ്ഞാലും ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെയും കോടതിയിലേക്കു് പോകേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ അതിനു് സമയം പിടിക്കും. ചുരുക്കി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ വളരെ ദോഷകരമാണു്. ദിവാൻ പേഷ്കാർ അവർകൾ ഇപ്പോൾതന്നെ സമയമില്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണു്. ദിവാൻ പേഷ്കാരുടെ സിൽബന്ധികൾക്കാണെങ്കിൽ അവക്കും തീരെ സമയമില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. പിന്നെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതി ക ഠ ാം വകുപ്പിലാണു് പറയുന്നതു്. ദിവാൻ പേഷ്കാർ എത്രതന്നെ നിശ്ചയിച്ചാലും പോര. ഈ വസ്തുവിന്റെ വില നിശ്ചയിച്ചു് കടക്കാരനു് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാലും ഇല്ലെങ്കിലും ബാക്കിയുള്ളതു് കടം വീട്ടുന്നാളുടെ ചിലവിനു് മതിയാകണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. കടം കൊടുത്തവന്റെ കായ്ത്തെപ്പറ്റി യാതൊരു ചോദ്യവുമില്ല. കടം കൊടുത്ത ആളെ ചുറ്റിക്കണമെന്നു തന്നെയല്ല, അയാൾ കടം കൊടുത്തതിനു് കുറ്റക്കാരനാവുകയും ക്ലേടി ചെയ്യണം. അതും പോര ദിവാൻ പേഷ്കാർ വസ്തുവിന്റെ വില നിശ്ചയിച്ചു് വസ്തു ഉടമസ്ഥന്റെ ഭാര്യക്കും മക്കൾക്കും ചിലവിനു് മതിയാകുന്ന സംഖ്യയോ, വസ്തുവോ കൊടുക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. അതിനെപ്പറ്റി ഒരു സംഗതിക്കൂടി വിശദീകരിപ്പിക്കുവാനുണ്ടു്. അതായതു് അയ്യായിരം ഉറുപ്പിക വരെയുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഒഴിവാക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: മാക്സിമം അയ്യായിരം ഉറുപ്പികയല്ലെയുള്ളു.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഒരാൾക്കു ആയിരം ഉറുപ്പികയുടെ സ്വത്തുണ്ടു്. അതു് ൫൦൦കക്കു് ട്രസ്വത്തും ൫൦൦ക്കു് ദ്രവ്യവുമാണെന്നു വിചാരിക്കുക. അതിൽ ൫൦൦ക. ൯൫൦൦കക്കു് സ്വത്തുള്ള ഒരു പ്രമാണിക്കു് കൊടുത്തുവെന്നു വിചാരിക്കുക. ആ പ്രമാണി രണ്ടു മൂന്നു കോടതികൾ കയറി ഇറങ്ങി അവസാനം ദിവാൻ പേഷ്കാരുടെ അടുത്തു ചെല്ലുമ്പോൾ ൯,൫൦൦ക.യുടെ സ്വത്തു മുഴുവനും തന്നെ ചിലവിനു അവകാശപ്പെടാം. ചുരുക്കി പറഞ്ഞാൽ ൫൦൦ക.യുടെ സ്വത്തുള്ളവനു് ഒന്നും തന്നെയില്ല. ഇതെല്ലാറ്റിനും പുറമെ ദിവാൻ പേഷ്കാരുടെ ഓർഡർ കൊണ്ടു് അവക്കു തൃപ്തിയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ അവർ വീണ്ടും ആപ്പീൽ കൊടുക്കുവാൻ നിബ്ബന്ധിതരാകും. അതിനൊക്കെ ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ ക ഴ കൊല്ലം വേണ്ടിവരും. അഡ്വൊക്കേറ്റ ജനറാളുടെ കണക്കുകൊണ്ടും ക ഴ കൊല്ലം വേണ്ടിവരുന്നുണ്ടു്; ഇപ്പോഴാണു് അതു ക്ലീയറായതു്.

ഇനി ക ഠ ാം വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയാണു് അല്പം പറയുവാനുള്ളതു്. ക ക ക്ന-ൽ ആണു് ഒരു വസ്തു ലേലം വിളിച്ചു പോയതു എന്നു വിചാരിക്കുക. അതു ആ വസ്തു ഉടമസ്ഥൻതന്നെയാണു് ലേലം കൊണ്ടതെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ നിലക്കു് ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെട്ടുപോകും. ഈ വിധിഉടമസ്ഥൻ വേറെ ഒരാൾക്കു് തീറുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതും അസ്ഥിരപ്പെട്ടുപോകും.

പിന്നെ ഇതുപോലത്തെ ബിൽ ബീഹാറിലും, പഞ്ചാബിലും, തിരുവാതാംകൂറിലുമൊക്കെ പാസ്സായിട്ടുണ്ടെന്നുകരുതി നമ്മളും ഇവിടെ പാസ്സാക്കണമെന്നില്ല. ഞാൻ ഒന്നു പറയട്ടെ, കൊള്ളിക്കിഴങ്ങു് കൂട്ടതലായി ഭക്ഷിക്കുന്നതു് തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലുമുള്ളവരാണു് എന്നുകരുതി ഇൻഡ്യയിലുള്ളവർ മുഴുവനും തിന്നാറുണ്ടോ? മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലാരും കൊള്ളിക്കിഴങ്ങു് തിന്നാറില്ല. അതുകൊണ്ടു് നമ്മളും തിന്നരുതെന്നുണ്ടോ? അതുപോലെ വേറെ ഒരു രാജ്യത്തു് ഇത്തരം ഒരു നിയമമുണ്ടെന്നു് കരുതി നമ്മളും നടന്നുകൊള്ളണമെന്നില്ല. ഇതെല്ലാം ആലോചിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള സകല ആളുകൾക്കും ഇതു് വളരെ ദോഷകരമാണു്.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Government oppose this Bill. The Cochin Agriculturists Relief Act enables *pattam, michavaram* and other dues payable by an agriculturist, to be paid in stated instalments. In this Bill, the term 'debt' has been defined and it includes any liability in cash or kind whether secured or unsecured, due from an agriculturist whether payable under a decree or order of a Civil or Revenue Court or otherwise. Therefore, the term debt in this Bill includes *pattam* and *michavaram* payable by a tenant. The Cochin Agriculturists Relief Act has made certain provisions for scaling down not only

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

simple debts, but debts due from the tenant to the landlord and the instalment system to pay up the scaled down arrears has also been provided in the Act. Subsequent to that, the cyclone came and by a Proclamation, the period for payment of these instalments has been further extended. This Bill will result in a disturbance of those concessions already granted by trying to extend the period still further. Such a fluctuation in the law of debtors and creditors off and on will upset the economic fabric of the State. Secondly, under clause 7 of the Bill, according to my calculation, and if I understand the intention correctly, I think that the period can be computed apart from the period involved in litigation and the proceedings before the Diwan Peishkar to a period of 20 years or more. Section 7 reads: Debts due by an agriculturist and subsisting at the commencement of this Act with future interest on the principala mount at six per cent per annum may be repaid in 12 equal instalments provided that the 1st instalment is paid on or before 1st day of Kumbham 1119. It only begins from 1119 and the Bill was tabled in 1117. Therefore, it has a margin of two and odd years. Clause (*b*) says that each of the succeeding instalments need be paid only within one year of the date of the preceding instalment; and clause (*c*) says that if default is made in due payment of any instalment, such defaulted instalment shall be realisable forthwith: provided that the debtor shall on making a prepayment of interest at the rate of 6 per cent per annum on the amount of the defaulted instalment, be entitled to an extension of time for such period for which prepayment of interest has been made: provided further that the debtor shall in no case be entitled to extension of time for payment of the defaulted instalment for more than 12 months. That means he will get an extension of time for the .defaulted instalment for 12 months. Another point with regard to the Bill which must be seriously considered is this: the term agriculturist means any person who has got any interest in landed property. And you will find as a matter of fact that the benefits already conferred are sought to be extended by another piece of legislation. The mover himself admitted that this is a continuation of the Agriculturists' Relief Act. Of course, the Cochin Insolvency Act has made a provision for payment of a maximum sum of Rs. 30—0—0 to the insolvent who is able to pay eight annas in the rupee. Therefore the question that has to be decided now is, are we to help persons who are bonafide debtors and who have got property but who are unable to raise funds, or are we to help those who have been indebted beyond redemption and allow them to enjoy the income for as long a period as possible.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: They have to pay interest.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Instead of paying the principal, which you forget to pay, you keep possession of all the property and elongate the period for payment of the principal with a promise to pay a low rate of interest. Then the Insolvency court has to be resorted to. Till that time you are in a position to enjoy the property for yourself without the creditors being in a position to realise anything out of the property. Several illustrations have been drawn by the Hon'ble Member for Planters to show that the Bill is purely one-sided. It does not take in all classes of creditors who may even be agriculturists. There is no rule that an agriculturist himself cannot be a creditor. It is all a difference in degree. Therefore it will be creating a lot of confusion with regard to the economic position inthe State. The standard rate of interest has been fixed at 6 per cent. Clause 8, fixes the rate at 5 per cent. That also is a disturbance of the existing concession vouchsafed to the debtors under the Agriculturists' Relief Act. Clauses 9 and 10 are rather very revolutionary in their character. It interferes with the rights of the Civil Courts to sell the property for a reasonable price. The capacity of the defendant will be the prime consideration to determine whether the court should pass an instalment decree or order the defendant to pay the amount in a lump. If the defendant is able to establish that his circumstances are such, that he will be entitled to an instalment decree where is the necessity for the legislature to interfere? With regard to mortgage decrees, the creditor looks to the security of the property for the repayment of the money and it is only after exhausting that relief that, he can attach other properties. Even with regard to secured debtors, this Bill seeks to step in and say that you shall get money in doles from the judgment debtor and that in 14, 15 or 16 instalments. Clause 10 of the Bill seeks to set apart, to the debtor amounts at the expense of the decree holder. Analysing these provisions, one will certainly be justified in having the impression that the attempt is not as a matter of fact to help bonafide debtors. There may be some chronic debtors who are beyond redemption and for them this piece of legislation will certainly be helpful to enable them to enjoy the income of the property. Even under the Insolvency Law, maintenance allowance can be got from the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Insolvency court. On the whole, Government think that these odd attempts at interfering with the law of debtor and creditor is bound to have very serious repercussions and it will also tend to ruin the agriculturist class. One argument that has been urged is that in Travancore there is an Act which provides for the system of instalment payment of all debts. The Travancore Act does not allow a pie of *pattam*, *michavaram* and other dues to be scaled down. The entire amount has to be paid as contracted for. The Act applies only to other kinds of debts. What is the position here? In Cochin *pattam* and *michavaram* have been wiped off in part and scaled down. The agriculturist has thus been benefited. This is a vital difference between the two acts. Therefore Government is constrained to oppose this Bill on the firm and solid ground that the provisions of this Bill are too drastic and that it has not at all taken note of the condition of the creditors. These are times when the prices of agricultural produce have gone up. The time does not therefore warrant such a serious interference with the law of the debtor and creditor.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Can you not postpone this Bill as the House is thin, and since a bye-election is going to take place?

Deputy President: No.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പർ പറഞ്ഞതുകേട്ടാൽ പഞ്ചാബിലും ബിഹാറിലും ൧൪ വയസ്സായ ആളുകൾ ഇല്ലെന്നതോന്നും. അവിടെ സ്ത്രീധന സമ്പ്രദായദോഷം വരാൻ വഴിയില്ല എന്നും തോന്നും. അവിടെ ഒന്നിലധികം സ്ത്രീകളെ ഒരു പുരുഷന്ന വിവാഹം ചെയ്യാം. ബഹുഭാര്യാത്വം അധികമുള്ള രാജ്യമാണ് ബീഹാറും പഞ്ചാബും. പക്കിസ്ഥാൻ വരുമ്പോൾ മുസ്ലീമിങ്ങൾക്കായി തിരിച്ചുവെക്കുവാനുള്ള ഒരു രാജ്യമാണ് പഞ്ചാബ്. അതുപോലെ ബിഹാർ ഹിന്ദുക്കൾക്കും ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഒരു രാജ്യമാണ്. അവിടെ ഇത്തരം നിയമങ്ങൾ നടപ്പായതുകൊണ്ട് ആരും സ്ത്രീകളെ കല്യാണം കഴിക്കാതിരിക്കുന്നില്ല. അവിടെ ഈ നിയമം പാസാക്കുന്നതിനുണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടേയുമുണ്ട്. ഈ നിയമം പാസായതുകൊണ്ട് അവിടെ യാതൊരു അലട്ടും ഇല്ലാതിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക അതു ഇവിടേയും വിഷമമെന്നിയെ നടപ്പാക്കാവുന്നതാണ്. ഇവിടത്തെ ദിവാൻപേഷ്കാർ സ്ഥാനത്തു ന്യായബോധമുള്ളവരെ ആകുന്നുള്ളൂ. ജഡ്ജിയായും മറ്റും ഇരുന്നിട്ടുള്ള ആളുകളെയാണ് ഇവിടെ ദിവാൻപേഷ്കാരായി കൂറേക്കാലമായി നിയമിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് മറ്റു റവന്യു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേക്കാൾ ദിവാൻപേഷ്കാർക്ക ന്യായബോധം കൂടുതലുണ്ടാകുവാൻ എളുപ്പമുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ദിവാൻപേഷ്കാർക്ക സൌകര്യമുണ്ടാകുമൊ?

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: ഇപ്പോൾ ദിവാൻപേഷ്കാർക്ക സമയം വളരെ അധികമുണ്ട് ഇല്ലെങ്കിൽ വേറെ ഒരു അസിസ്റ്റൻറിനെ കൂടിവക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ദിവാൻപേഷ്കാരെക്കൂടിവെച്ചു രണ്ടുഡിവിഷനായി തിരിച്ചു ഇതു നടത്താവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് സമയമില്ല എന്നുപറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. കടക്കാർക്ക ബാക്കികൊറെ സംഖ്യ നിശ്ചയമെന്നുള്ളതുപക്ഷം ഈ സഭ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അയ്യായിരം ഉറുപ്പിക മാക്സിമമാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു് അഞ്ഞൂറു രൂപായൊ അമ്പതുരൂപായൊ ആക്കുവാനും വിരോധമില്ല. ഇതൊക്കെ ഒരു ലോകമര്യാദയാണ്. ദിവാൻപേഷ്കാരേക്കാൾ, നല്ലതായ ഒരു മനസ്ഥിതി വസ്തുവിന്റെ വിലനിശ്ചയിക്കുന്നകാര്യത്തിൽ വേറെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഉണ്ടാകുവാൻ സൌകര്യമില്ല. ഗവർമ്മെണ്ടിലേക്കെടുക്കുന്ന വസ്തുക്കളുടെ വിലനിർണ്ണയിക്കുന്നതു ദിവാൻപേഷ്കാരാണ്. ദിവാൻപേഷ്കാർ വസ്തുവിന്റെ വില ന്യായമായി നിശ്ചയിക്കാത്ത ഒരാളാണെന്ന ആക്ഷേപം ഇവിടെയില്ല. വസ്തുവിന്റെ അധികം വില അദ്ദേഹം കൊടുക്കുന്നില്ല. ഒരു വസ്തുവിന്റെ ന്യായമായി കിട്ടേണ്ടപണം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. കടംകൊടുത്തവന്റെ ഒന്നുമില്ല, കടംമേടിച്ചവനെ മാത്രമേഅനുകൂലിക്കുവൂ എന്നുവെച്ചു് ഇതിനെ ഗവർമ്മെണ്ടു് എതിർക്കുന്നതു ശരിയല്ല.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഇതുകൊണ്ടുവന്നപ്പോൾതന്നെ എതിർക്കുവാൻ തീർച്ചയാക്കീട്ടുള്ളതാണ്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: ഇതുകൊണ്ടു വല്ല സങ്കേതിക തടസ്ഥവുമുണ്ടെങ്കിൽ അതൊക്കെ സെലക്ററ്കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ചു ഭേദഗതിചെയ്യാവുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമെമ്പർ കടം തീർക്കുന്നതിനു ൨ ൪ കൊല്ലം വേണ്ടിവരുമെന്നു പറകയുണ്ടായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതും തീച്ചയില്ല.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇസ്സ: പക്ഷെ ഞാൻ അതുയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ അതു നാല്പതുകൊല്ലംകൊണ്ടു കൊടുത്തുതീക്കണമെന്നുവെച്ചാൽ അതുയും നന്നു". ഫ്രാൻസിൽ ൪൦ കൊല്ലംകൊണ്ടു കടം കൊടുത്തുതീക്കുവാനുള്ള ഒരു നിയമമുണ്ടായിരുന്നതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ടു".

ഞാൻ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് ഇപ്പോഴത്തെ കഷ്ടകാശ്വാസ നിയമംകൊണ്ടും കൂടി പൂർണ്ണമായി രക്ഷകിട്ടീട്ടില്ലാത്തവരേയും കൊടുങ്കാറ്റുകൊണ്ടു നാശം പറ്റിയിട്ടുള്ളവരേയും ഒന്നു പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിമാത്രമാണു്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നന്മ ഇവിടത്തെ കൃഷിക്കാരുടെ നന്മയും കൃഷിക്കാരുടെ നന്മ രാജ്യത്തിന്റെനന്മയുമാണു്. ഈ നിയമംകൊണ്ടു ഇവിടെയുള്ള കൃഷിക്കാക്കു രക്ഷയുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു തീച്ചയാണു്. അതുകൊണ്ടു ഈ നിയമസഭയിലെ അനദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാവരും ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചു വോട്ടുചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Motion put and lost

7 for and 18 against

(3) The Cochin Kuries Act (Amendment) Bill

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: I beg leave to introduce the Cochin Kuries Act (Amendment) Bill.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: I second it.

Motion put and carried

(4) The Cochin Land Conservancy Act (Amendment) Bill

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram)*: I beg leave to introduce the Cochin Land Conservancy Act (Amendment) Bill.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur)*:-I beg to second it.

Motion put and carried

(5) The Cochin Municipal Act (Amendment) Bill

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: I move for leave to introduce the Cochin Municipal Act (Amendment) Bill.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: I second it.

Motion put and carried

(6) The Cochin Court Fees Act (Amendment) Bill

Mr. Ismail Haji Essa Sait *(Mattancheri)*: I beg to move for leave to introduce the Cochin Court Fees Act (Amendment) Bill.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: I second it.

Motion put and carried

(7) The Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: I move for leave to introduce the Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: I second it.

Motion put and carried

(8) The Cochin Agriculturists' Relief Act (Amendment) Bill

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram)*: I move for leave to introduce the Cochin Agriculturists' Reliel Act (Amendment) Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly